

ปัจจัยทางจิตสังคมและลักษณะทางพุทธที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการทำงานด้านการสื่อสาร
ตามมาตรฐานสากลของประเทศไทย ด้านการจัดการและสัมฤทธิ์ผลของงานภาครัฐ
(P.S.O.1102:ระบบสื่อสาร) ของบุคลากรทางการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ

บทคัดย่อ
ของ
ลักษมี ลุประสงค์

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยพฤติกรรมศาสตร์ประยุกต์

ตุลาคม 2546

ลักษณะมี ลูประสงค์. (2546). ปัจจัยทางจิตสังคมและลักษณะทางพุทธที่เกี่ยวข้องกับ

พฤติกรรมการทำงานด้านการสื่อสาร ตามมาตรฐานสากลของประเทศไทย ด้าน
การจัดการและสัมฤทธิ์ผลของงานภาครัฐ (P.S.O.1102:ระบบสื่อสาร) ของบุคลากร
ทางการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ. ปริญญาโท วท.ม. (การวิจัยพฤติกรรม
ศาสตร์ประยุกต์). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
คณะกรรมการควบคุม: ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. อ้อมเดือน สดมณี,
อาจารย์ อุษา ศรีจินดารัตน์

การวิจัยเรื่องปัจจัยทางจิตสังคมและลักษณะทางพุทธที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมกา
รทำงานด้านการสื่อสารตามมาตรฐานสากลของประเทศไทย ด้านการจัดการและสัมฤทธิ์ผลของ
งานภาครัฐ (P.S.O.1102 : ระบบสื่อสาร) ของบุคลากรทางการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ
มีจุดมุ่งหมายที่สำคัญ 2 ประการ คือ

1) เพื่อศึกษาพฤติกรรมการทำงานด้านการสื่อสารตามมาตรฐานสากลของประเทศไทย
ด้านการจัดการและสัมฤทธิ์ผลของงานภาครัฐ (P.S.O.1102:ระบบสื่อสาร) ของบุคลากรทางการ
ศึกษาที่ปฏิบัติงานด้านวิชาการที่มีลักษณะทางสังคม ลักษณะทางจิตและลักษณะทางพุทธแตก
ต่างกัน ทั้งในกลุ่มรวมและกลุ่มย่อยต่าง ๆ 2) เพื่อศึกษาว่า ลักษณะทางสังคม ลักษณะทางจิต
และลักษณะทางพุทธ ร่วมกันมีอำนาจทำนายพฤติกรรมการทำงานด้านการสื่อสารตามมาตรฐาน
สากลของประเทศไทย ด้านการจัดการและสัมฤทธิ์ผลของงานภาครัฐ (P.S.O.1102:ระบบ
สื่อสาร) ของบุคลากรทางการศึกษาที่ปฏิบัติงานด้านวิชาการ สังกัดสำนักงานปลัดกระทรวง
ศึกษาธิการ

กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาเป็นบุคลากรทางการศึกษาที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งนักวิชาการ
ศึกษา สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 274 คน โดยใช้การสุ่มอย่างง่าย (Simple Random
Sampling) ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษารั้งนี้แบ่งเป็นตัวแปรอิสระ 6 ตัวแปร ได้แก่ ลักษณะทาง
สังคม 3 ตัวแปร คือ ความคลุมเครือในบทบาท การสนับสนุนทางสังคมในการทำงาน การถ่าย
ทอดทางสังคมในการทำงาน ลักษณะทางจิต 2 ตัวแปร คือ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ และเจตคติต่อ
การสื่อสารในการทำงาน ลักษณะทางพุทธ ได้แก่ อิทธิบาท 4 ส่วนตัวแปรตาม ได้แก่
พฤติกรรมการทำงานด้านการสื่อสาร ตามมาตรฐานสากลของประเทศไทย ด้านการจัดการและ
สัมฤทธิ์ผลของงานภาครัฐ (P.S.O.1102:ระบบสื่อสาร)

การวิเคราะห์ข้อมูลใช้สถิติพื้นฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทาง (Two-
way Analysis of Variance) และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบเพิ่มตัวแปรที่ละชั้น

(Multiple Regression Analysis) การวิเคราะห์ทั้งหมดที่กระทำในกลุ่มรวมและกลุ่มย่อยที่แบ่งตามลักษณะทางชีวสังคมและภูมิหลัง

ผลการวิจัย พบว่า

1) ลักษณะทางสังคม ลักษณะทางจิตและลักษณะทางพุทธร่วมกันส่งผลต่อพฤติกรรมการทำงานด้านการสื่อสาร ตามมาตรฐานสากลของประเทศไทย ด้านการจัดการและสัมฤทธิ์ผลของงานภาครัฐ (P.S.O.1102:ระบบสื่อสาร)ของนักวิชาการศึกษา ทั้งในกลุ่มรวมและกลุ่มย่อย ดังนี้

1.1 เจตคติต่อการสื่อสารในการทำงานและการถ่ายทอดทางสังคมในการทำงานร่วมกันส่งผลต่อพฤติกรรมการทำงานด้านการสื่อสาร ตามมาตรฐานสากลของประเทศไทย ด้านการจัดการและสัมฤทธิ์ผลของงานภาครัฐ (P.S.O.1102:ระบบสื่อสาร) ในกลุ่มรวมและกลุ่มนักวิชาการศึกษาอายุน้อย นักวิชาการศึกษาประสบการณ์ทำงานน้อย และนักวิชาการศึกษาวุฒิการศึกษาปริญญาตรี

1.2 เจตคติต่อการสื่อสารในการทำงาน และการสนับสนุนทางสังคมในการทำงานร่วมกันส่งผลต่อพฤติกรรมการทำงานด้านการสื่อสาร ตามมาตรฐานสากลของประเทศไทย ด้านการจัดการและสัมฤทธิ์ผลของงานภาครัฐ (P.S.O.1102:ระบบสื่อสาร) ในกลุ่มรวมและกลุ่มนักวิชาการศึกษาอายุน้อย นักวิชาการศึกษาอายุมาก นักวิชาการศึกษาประสบการณ์ทำงานน้อย นักวิชาการศึกษาประสบการณ์ทำงานมาก และนักวิชาการศึกษาวุฒิการศึกษาปริญญาตรี

1.3 แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ และอิทธิบาท 4 ร่วมกันส่งผลต่อพฤติกรรมการทำงานด้านการสื่อสาร ตามมาตรฐานสากลของประเทศไทย ด้านการจัดการและสัมฤทธิ์ผลของงานภาครัฐ (P.S.O.1102:ระบบสื่อสาร) ในกลุ่มรวมและกลุ่มนักวิชาการศึกษาอายุมาก นักวิชาการศึกษาประสบการณ์ทำงานมาก และนักวิชาการศึกษาวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี

2. ลักษณะทางสังคม ลักษณะทางจิต และลักษณะทางพุทธร่วมกันทำนายพฤติกรรมการทำงานด้านการสื่อสาร ตามมาตรฐานสากลของประเทศไทย ด้านการจัดการและสัมฤทธิ์ผลของงานภาครัฐ (P.S.O.1102:ระบบสื่อสาร) โดยตัวพยากรณ์ที่มีประสิทธิภาพในการทำนาย คือ ตัวแปรความคลุมเครือในบทบาท อิทธิบาท4 แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ และการถ่ายทอดทางสังคมในการทำงาน ตามลำดับ สามารถร่วมกันทำนายพฤติกรรมนี้ได้ร้อยละ 58 เมื่อทำการวิเคราะห์ในกลุ่มย่อยพบว่า สามารถทำนายได้ 49% ในกลุ่มนักวิชาการศึกษาอายุน้อย, 67% ในกลุ่มนักวิชาการศึกษาอายุมาก, 52% ในกลุ่มนักวิชาการศึกษาวุฒิการศึกษาปริญญาตรี, 77 % ในกลุ่มนักวิชาการศึกษาวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี, 57 % ในกลุ่มนักวิชาการศึกษาประสบการณ์การทำงานน้อย และ 66 % ในกลุ่มนักวิชาการศึกษาประสบการณ์การทำงานมาก